

UZNESENIE

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: Mária Korejová, bytom Belá 169, zast. JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., Nové Zámky, G. Czuczora 4, IČO: 51816865, proti odporcom: I.) Vincent Tóth, II.) Anna Tóthová, III.) Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351 a IV.) Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17335345, o potvrdenie vydržania, takto

r o z h o d o l :

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľky dňom 17.11.1947 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Belá, okres Nové Zámky, ktoré sú evidované Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. 606 ako parc. reg. „C“ č. 498 - orná pôda o výmere 1984 m² a to v lehote do 31.3.2024.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 15.6.2023 navrhovateľka na Okresný súd Nové Zámky podala návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k v petite tohto uznesenia presne označenej nehnuteľnosti.
2. Navrhovateľka v ňom uviedla, že je podľa katastra podielovým spoluvlastníkom k predmetnej nehnuteľnosti v podiele 4/10 k celku, pričom je z náčrtu zo 17.11.1947 zrejmé, že na parc. č. 503/1 bola v roku 1928 postavená stavba súp. č. 87 a následne bola táto parcela rozdelená na parcely č. 503/1 a 503/3 (na ktorej sa stavba nachádza), pričom ich vlastníkmi boli Baltazár Porubský s manželkou Júliou, rod. Držíkovou. Uviedla, že podľa rozhodnutia ŠN v Nových Zámkoch 1D/1041/90-0 z 29.6.1990 je zrejmé, že dedičmi po Baltazárovi Porubskom boli jeho manželka (Juliana Porubská) a ona (navrhovateľka), pričom predmetom dedičstva bola aj domová nehnuteľnosť na uvedených parcelách, pričom tie boli prečíslované na parc. č. 497 a domová nehnuteľnosť zasahuje nielen do parc. č. 497, ale aj do parc. č. 498. Pritom Baltazár Porubský podľa zápisu patrilo podiel 8/18, hoci tieto nadobudol s manželkou kúpou v celku, ako o tom svedčí náčrtok. Uviedla, že zo zápisnice zo dňa 3.8.1993 spísanej medzi PD Ľubá a dedičmi po Baltazárovi Porubskom vyplýva, že dedičom prislúchalo vlastnícke právo v podiele 1/2 ku každej z parciel č. 128 a 104, pričom rovnakým titulom nadobudli dedičia vlastníctvo aj k parcele č. 498. Uviedla, že Juliana Porubská zomrela dňa 27.11.2006 a dedičkou po nej je ona (navrhovateľka), pričom pri predmete dedičstva je uvedená poznámka „v kat. úz. Nebola vykonaná obnova evidencie pozemkov a právnych vzťahov“. Ďalej uviedla, že navrhovateľka a jej právni predchodcovia neboli v užívaní nehnuteľnosti rušení najmenej od 17.11.1947,

splnili predpoklady pre vydržanie vlastníckeho práva, keďže nehnuteľnosť užívali nerušené viac než 10 rokov.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila tieto listiny:
 - LV č. 606 pre kat. územie Belá, z ktorého súd zistil, že ako vlastníci parciel č. 498, č. 499 a č. 500 sú evidovaní Vincent Tóth (5/10), Mária Korejová (4/10) a Anna Tóthová (1/10).
 - Zápisnicu zo dňa 3.8.1993 spísanej medzi PD Ľubá a dedičmi po Baltazárovi Porubskom; z ktorej súd zistil, že dedičom po Baltazárovi Porubskom prislúchalo vlastnícke právo v podiele $\frac{1}{2}$ ku každej z parciel č. 128 a 104, pričom z dôvodu neprístupnosti týchto parciel boli dedičom po Baltazárovi Porubskom pridelené do doby schválenia rozdeľovacieho plánu k dočasnému bezplatnému užívaniu parcely č. 499/2 a 551, ktoré náhradné pozemky boli vymerané GO-plánom č. 74/91 na jar 1993.
 - Osvedčenie o dedičstve 16D 1661/2006-20, Dnot 3/2007 zo dňa 3.4.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2007, z ktorého súd zistil, že výlučnou dedičkou po Juliane Porubskej, nar. _____, ktorá zomrela dňa 27.11.2006, je navrhovateľka - jej dcéra, pričom predmetom dedenia bol i dom súp. č. 169 na parc. č. 539/3, ktorého stavebníkmi bol Baltazár Porubský s manželkou a ktorého $\frac{1}{2}$ -ný podiel bol predmetom dedičského konania 1D 1041/90.
 - Rozhodnutie ŠN Nové Zámky 1D 1041/90-9 zo dňa 29.6.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.1990, z ktorého súd zistil, že po Baltazárovi Porubskom, nar. 21.10.1916, ktorý zomrel dňa 13.4.1990, boli manželka Juliana Porubská a dcéra Mária Korejová (navrhovateľka), ktoré dedili rovnakým dielom a to aj poľnohospodárske nehnuteľnosti v kat. území Belá, zapísané vo vl. č. 104 ako parc. č. 452/4, č. 453/4 a to v celosti.
 - Vyšetrovací náčrtok oblastnej úradovne OÚ v Parkane zo 17.11.1947, z ktorého súd zistil, že na parc. č. 503/1 bola v roku 1928 postavená stavba súp. č. 87 a následne bola táto parcela rozdelená na parcely č. 503/1 a 503/3 (na ktorej sa stavba nachádza), pričom ich vlastníkmi boli Baltazár Porubský s manželkou Júliou, rod. Držíkovou.
4. Podaním zo dňa 18.7.2023 navrhovateľka upresnila okruh účastníkov konania tak, ako je to uvedené v záhlaví tohto uznesenia.
5. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
6. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
7. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke

právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

8. Podľa § 359h ods. 1 CMP, pism. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.
9. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.
10. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.
11. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.
12. Z dôvodu, že navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.

V Nových Zámkoch dňa 3. augusta 2023

Mgr. Peter Garaj
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ivana Homolová